

**Marking notes**  
**Remarques pour la notation**  
**Notas para la corrección**

**November / Novembre / Noviembre de 2022**

**Mandarin / Mandarin / Mandarin ab initio**

**Standard level**  
**Niveau moyen**  
**Nivel Medio**

**Paper / Épreuve / Prueba 1**

26 pages/páginas

© International Baccalaureate Organization 2022

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2022

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2022

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

**Mandarin ab initio – Simplified version**

**Mandarin ab initio – Version simplifiée**

**Mandarín ab initio – Versión simplificada**

## Criterion A: Language

### How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	<p><b>Command of the language is limited</b></p> <p>Vocabulary is sometimes appropriate to the task.</p> <p>Basic grammatical structures are used.</p> <p>Language contains errors in basic structures. Abundant repetition and inaccuracies interfere with meaning.</p>
3–4	<p><b>Command of the language is generally effective.</b></p> <p>Vocabulary is generally appropriate to the task, and varied.</p> <p>Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures.</p> <p>Language is generally accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.</p>
5–6	<p><b>Command of the language is effective and mostly accurate.</b></p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and varied.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively.</p> <p>Language is mostly accurate. Occasional errors do not interfere with communication.</p>

### Language

Not all errors have the same importance, and examiners should bear this in mind. Some errors affect the communication of meaning significantly, and others do not. Also, some errors indicate a fundamental lack of command of the language, while others may simply indicate a moment of forgetfulness.

**SLIPS** – mistakes at all levels of difficulty, but erratic and occasional – *eg* the candidate normally forms past tenses well, but occasionally forgets “-ed”.

**FLAWS** – errors occur more regularly, particularly in certain structures – *eg* past tenses are formed correctly quite often, but are not really reliable, and there may be basic confusions (*eg* past simple versus present perfect).

**GAPS** – some structures are rarely correct, or simply don’t appear – *eg* the past tenses are needed, but do not appear.

**Criterion B: Message**

**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

<b>Marks</b>	<b>Level descriptor</b>	<b>Descriptor unpacked</b>
<b>0</b>	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
<b>1–2</b>	<p><b>The task is partially fulfilled.</b></p> <p>Some ideas are relevant.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p><b>The link between the response and task is unclear at times; the reader has difficulty in understanding the message.</b></p> <p>The response covers only some points in the task, and not all the points expressed are relevant.</p> <p>Supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
<b>3–4</b>	<p><b>The task is generally fulfilled.</b></p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Some ideas are developed with some detail and examples.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is mostly clear; the reader’s overall understanding is not impeded, despite some ambiguity.</b></p> <p>The response covers most of the points in the task, and most of the points expressed are relevant.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; basic cohesive devices are used correctly to aid the delivery of the message, although there may be areas of slight confusion at times.</p>
<b>5–6</b>	<p><b>The task is fulfilled effectively.</b></p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, providing details and relevant examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</b></p> <p>The response covers all the points in the task, and the points expressed are relevant.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of basic cohesive devices are used correctly to deliver the message with little or no ambiguity.</p>

**Note:** When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates’ personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

**Criterion C: Conceptual understanding****To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?**

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

<b>Marks</b>	<b>Level descriptor</b>
<b>0</b>	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
<b>1</b>	<b>Conceptual understanding is limited.</b> The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience. The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task. The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.
<b>2</b>	<b>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</b> The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience. The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response. The response incorporates some conventions of the chosen text type.
<b>3</b>	<b>Conceptual understanding is fully demonstrated.</b> The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience. The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task. The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.

**Note:** Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

**Note:** A response that ignores context, purpose and audience may receive marks of 0 for criteria B and C, even if the response has received a high mark for criterion A.

**Question specific guidance (Criterion B and C)****问题一**

昨天你家的狗不见了，你心里很难过。你反思后想说说你的感受，你为什么喜欢你的狗，还有你想怎么找到它。

博客

日记

字条

**Criterion B:**

内容包括：

- 昨天你家的狗不见了，你心里很难过。你反思后想说说你的感受，你为什么喜欢你的狗，还有你想怎么找到它。

**Criterion C:**

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	日记	题目里没有明确受众，但是要表达感受，因此日记应该是最合适的。
Generally appropriate	博客	没有受众，很难使用博客写作。但是博客可以用来传达个人感受。
Generally inappropriate	字条	由于没有受众，字条很难被使用。

**注意：**如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 日记应该是对自我的表达、非正式的语气
- 语体部分，应该有日期和天气状况

请参阅附录所列出的文本类型格式。

## 问题二

因为买不到机票，你要告诉学校的老师你开学一周后才能回学校。告诉他们你可能什么时候回学校，你会怎么上课，还有老师可以怎么帮助你学习。

字条

博客

电子邮件

### Criterion B:

内容包括：

- 因为买不到机票，你要告诉学校的老师你开学一周后才能回学校。告诉他们你可能什么时候回学校，你会怎么上课，还有老师可以怎么帮助你学习。

### Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	电子邮件	由于是写给学校的老师，又见不到老师的面，因此电子邮件是最合适的。
Generally appropriate	字条	由于是写给学校的老师，因此字条是可行的。但因为见不到老师的面，因此写字条会很难。
Generally inappropriate	博客	由于是写给学校的老师，并要说明信息，因此博客是不太可能的。

**注意：**如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 友好的语气，说明信息
- 正式或非正式

请参阅附录所列出的文本类型格式。



### 问题三

最近你看了一篇关于网络游戏的新闻，你不同意他们的看法。告诉你的朋友们这个新闻是什么，为什么你觉得他们的看法不对，还有你希望他们做什么。

博客

电子邮件

邀请函

#### Criterion B:

内容包括:

- 最近你看了一篇关于网络游戏的新闻，你不同意他们的看法。告诉你的朋友们这个新闻是什么，为什么你觉得他们的看法不对，还有你希望他们做什么。

#### Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	博客	因为受众是朋友们，博客作为社交媒体写给他们是合适的。
Generally appropriate	电子邮件	因为受众是朋友们，写给很多人的邮件似乎不是最合适的。
Generally inappropriate	邀请函	根据邀请函的特点，这个文体是很难达到相应的交流目的的。

**注意:** 如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 正式或非正式
- 积极说服的语气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

## 问题四

你是学校的记者，想问问你的老师为什么要做老师。告诉你的同学们你的老师高中学了什么课，为什么学这些课，还有他为什么喜欢做老师。

演讲稿

文章

访谈

### Criterion B:

内容包括：

- 你是学校的记者，想问问你的老师为什么要做老师。告诉你的同学们你的老师高中学了什么课，为什么学这些课，还有他为什么喜欢做老师。

### Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	访谈	因为是要向老师提问，且作者的身份是记者，因此写一篇访谈是最合适的。
Generally appropriate	文章	根据老师的答案给同学们写一篇文章也是可行的，但不如访谈更直接，更容易达成交流的目的。
Generally inappropriate	演讲稿	演讲稿在某种程度上也是可行的，但根据这个话题对同学们发表一篇演讲，似乎不是最合适的。

**注意：**如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 正式或非正式
- 语气友好，积极热情

请参阅附录所列出的文本类型格式。

## 问题五

最近有中国人要来你的城市，市长想让你给参加旅行团的人一些信息。说说你的城市在哪里，这里的天气怎么样，还有最好去哪里玩。

文章

社交媒体发帖

访谈

### Criterion B:

内容包括：

- 最近有中国人要来你的城市，市长想让你给参加旅行团的人一些信息。说说你的城市在哪里，这里的天气怎么样，还有最好去哪里玩。

### Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	文章	因为要将一些信息告知旅行团的人，因此写一篇杂志文章给他们是很合适的。
Generally appropriate	社交媒体发帖	虽然讲旅行信息写给要来旅游的人使用社交媒体发帖是可行的，但是这样很难确保受众可以看到信息。
Generally inappropriate	访谈	访谈是可以的，但因为缺少一个非常合适的被访对象，而且受众是旅行团的人，因此访谈是不太可行的。

**注意：**如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 正式或非正式
- 友好的

请参阅附录所列出的文本类型格式。

## 问题六

明年夏天你要上大学了，你想找一个大学同学和你一起住。写写你想要的房子里面要有什么，房子附近要有什么，还有你什么时候有空去看房子。

广告

社交媒体发帖

文章

### Criterion B:

内容包括：

- 明年夏天你要上大学了，你想找一个大学同学和你一起住。写写你想要的房子里面要有什么，房子附近要有什么，还有你什么时候有空去看房子。

### Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	广告	因为要找同住的人，因此广告是最为合适的文体。
Generally appropriate	社交媒体发帖	要找人来同住，社交媒体发帖也是可以的，但不如广告更容易让目标受众看到。
Generally inappropriate	文章	来找人同住写一篇文章也是可以的，但不是最为合适的文体。

**注意：**如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 正式或非正式
- 热情的

请参阅附录所列出的文本类型格式。

## Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求：

### 日记

- 开首一行写（年）月、日 / 星期 / 天气情况
- 第一人称（“我”作叙述）
- 写作方式是随性的

### 博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期
- 第一人称（有博主的语气）
- 具有与读者互动的意识

### 字条

- 开头称谓
- 署名
- 日期或者时间

### 邀请函

- 开头得有称谓
- 邀请函的主要内容和结尾
- 结尾附上祝语、署名及日期

### 电子邮件

- 发件人、收件人、主题、日期
- 称谓（收件人）
- 恰当的开场白、祝语/谢谢/期待回复和署名

### 访谈

#### 访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

#### 采访稿：

- 相关的标题 / 题目
- 作者姓名
- 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
- 以记者报导的形式，吸引读者阅读

### 文章

- 相关的标题 / 题目
- 作者的姓名 (接受附上日期)
- 标题 (副标题可有可无)
- 恰当的开头和总结

### 演讲稿

- 第一人称 (“我”作叙述), 强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力, 最后简洁地总结所述
- 开头有称谓/大家好, 结尾表示感谢
- 可以运用演讲相关的语言、技巧, 如提问及反复等

### 社交媒体发帖 / 在线论坛

- 第一人称 (“我”作叙述)
- 吸引读者的注意力, 如直接的互动、运用活泼及有趣的语言、沟通方式等
- 可包括一些典型的网上沟通特点, 如回复他人的帖子、加主题标签及点“赞”等

### 广告

- 引人注意的标题或宣传短语
  - 分段: 使用副标题、列点说明等
  - 文宣背景资料, 如联系方式 (电话号码/电子邮件)、时间、地点等
-

**Mandarin ab initio – Traditional version**

**Mandarin ab initio – Version traditionnelle**

**Mandarín ab initio – Versión tradicional**

## Criterion A: Language

### How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	<p><b>Command of the language is limited</b></p> <p>Vocabulary is sometimes appropriate to the task.</p> <p>Basic grammatical structures are used.</p> <p>Language contains errors in basic structures. Abundant repetition and inaccuracies interfere with meaning.</p>
3–4	<p><b>Command of the language is generally effective.</b></p> <p>Vocabulary is generally appropriate to the task, and varied.</p> <p>Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures.</p> <p>Language is generally accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.</p>
5–6	<p><b>Command of the language is effective and mostly accurate.</b></p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and varied.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively.</p> <p>Language is mostly accurate. Occasional errors do not interfere with communication.</p>

### Language

Not all errors have the same importance, and examiners should bear this in mind. Some errors affect the communication of meaning significantly, and others do not. Also, some errors indicate a fundamental lack of command of the language, while others may simply indicate a moment of forgetfulness.

**SLIPS** – mistakes at all levels of difficulty, but erratic and occasional – *eg* the candidate normally forms past tenses well, but occasionally forgets “-ed”.

**FLAWS** – errors occur more regularly, particularly in certain structures – *eg* past tenses are formed correctly quite often, but are not really reliable, and there may be basic confusions (*eg* past simple versus present perfect).

**GAPS** – some structures are rarely correct, or simply don’t appear – *eg* the past tenses are needed, but do not appear.



**Criterion B: Message**

**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
<b>0</b>	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
<b>1–2</b>	<p><b>The task is partially fulfilled.</b></p> <p>Some ideas are relevant.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p><b>The link between the response and task is unclear at times; the reader has difficulty in understanding the message.</b></p> <p>The response covers only some points in the task, and not all the points expressed are relevant.</p> <p>Supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
<b>3–4</b>	<p><b>The task is generally fulfilled.</b></p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Some ideas are developed with some detail and examples.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is mostly clear; the reader’s overall understanding is not impeded, despite some ambiguity.</b></p> <p>The response covers most of the points in the task, and most of the points expressed are relevant.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; basic cohesive devices are used correctly to aid the delivery of the message, although they may be areas of slight confusion at times.</p>
<b>5–6</b>	<p><b>The task is fulfilled effectively.</b></p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, providing details and relevant examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</b></p> <p>The response covers all the points in the task, and the points expressed are relevant.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of basic cohesive devices are used correctly to deliver the message with little or no ambiguity.</p>

**Note:** When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates’ personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

**Criterion C: Conceptual understanding**

**To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?**

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1	<p><b>Conceptual understanding is limited.</b></p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
2	<p><b>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</b></p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
3	<p><b>Conceptual understanding is fully demonstrated.</b></p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

**Note:** Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

**Note:** A response that ignores context, purpose and audience may receive marks of 0 for criteria B and C, even if the response has received a high mark for criterion A.

**Question specific guidance (Criterion B and C)****問題一**

昨天你家的狗不見了，你心裏很難過。你反思後想說說你的感受，你為什麼喜歡你的狗，還有你想怎麼找到它。

博客

日記

字條

**Criterion B:**

內容包括：

- 昨天你家的狗不見了，你心裏很難過。你反思後想說說你的感受，你為什麼喜歡你的狗，還有你想怎麼找到它。

**Criterion C:**

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	日記	題目裏沒有明確受眾，但是要表達感受，因此日記應該是最合適的。
Generally appropriate	博客	沒有受眾，很難使用博客寫作。但是博客可以用來傳達個人感受。
Generally inappropriate	字條	由於沒有受眾，字條很難被使用。

**注意：**如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 日記應該是對自我的表達，非正式的語氣
- 語體部分，應該有日期和天氣狀況

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

## 問題二

因為買不到機票，你要告訴學校的老師你開學一週後才能回學校。告訴他們你可能什麼時候回學校，你會怎麼上課，還有老師可以怎麼幫助你學習。

字條

博客

電子郵件

### Criterion B:

內容包括：

- 因為買不到機票，你要告訴學校的老師你開學一週後才能回學校。告訴他們你可能什麼時候回學校，你會怎麼上課，還有老師可以怎麼幫助你學習。

### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	電子郵件	由於是寫給學校的老師，又見不到老師的面，因此電子郵件是最合適的。
Generally appropriate	字條	由於是寫給學校的老師，因此字條是可行的。但因為見不到老師的面，因此寫字條會很難。
Generally inappropriate	博客	由於是寫給學校的老師，並要說明信息，因此博客是不太可能的。

**注意：**如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 友好的語氣，說明信息
- 正式或非正式

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

### 問題三

最近你看了一篇關於網絡遊戲的新聞，你不同意他們的看法。告訴你的朋友們這個新聞是什麼，為什麼你覺得他們的看法不對，還有你希望他們做什麼。

博客

電子郵件

邀請函

#### Criterion B:

內容包括：

- 最近你看了一篇關於網絡遊戲的新聞，你不同意他們的看法。告訴你的朋友們這個新聞是什麼，為什麼你覺得他們的看法不對，還有你希望他們做什麼。

#### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	博客	因為受眾是朋友們，博客作為社交媒體寫給他們是合適的。
Generally appropriate	電子郵件	因為受眾是朋友們，寫給很多人的郵件似乎不是最合適的。
Generally inappropriate	邀請函	根據邀請函的特點，這個文體是很難達到相應的交流目的的。

**注意：**如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 正式或非正式
- 積極說服的語氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

## 問題四

你是學校的記者，想問問你的老師為什麼要做老師。告訴你的同學們你的老師高中學了什麼課，為什麼學這些課，還有他為什麼喜歡做老師。

演講稿

文章

訪談

### Criterion B:

內容包括：

- 你是學校的記者，想問問你的老師為什麼要做老師。告訴你的同學們你的老師高中學了什麼課，為什麼學這些課，還有他為什麼喜歡做老師。

### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	訪談	因為是要向老師提問，且作者的身份是記者，因此寫一篇訪談是最合適的。
Generally appropriate	文章	根據老師的答案給同學們寫一篇文章也是可行的，但不如訪談更直接，更容易達成交流的目的。
Generally inappropriate	演講稿	演講稿在某種程度上也是可行的，但根據這個話題對同學們發表一篇演講，似乎不是最合適的。

**注意：**如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 正式或非正式
- 語氣友好，積極熱情

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

## 問題五

最近有中國人要來你的城市，市長想讓你給參加旅行團的人一些信息。說說你的城市在哪裏，這裏的天氣怎麼樣，還有最好去哪裏玩。

文章

社交媒體發帖

訪談

### Criterion B:

內容包括：

- 最近有中國人要來你的城市，市長想讓你給參加旅行團的人一些信息。說說你的城市在哪裏，這裏的天氣怎麼樣，還有最好去哪裏玩。

### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	文章	因為要將一些信息告知旅行團的人，因此寫一篇雜誌文章給他們是很合適的。
Generally appropriate	社交媒體發帖	雖然講旅行信息寫給要來旅遊的人使用社交媒體發帖是可行的，但是這樣很難確保受眾可以看到信息。
Generally inappropriate	訪談	訪談是可以的，但因為缺少一個非常合適的被訪對象，而且受眾是旅行團的人，因此訪談是不太可行的。

**注意：**如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 正式或非正式
- 友好的

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

## 問題六

明年夏天你要上大學了，你想找一個大學同學和你一起住。寫寫你想要你的房子裏面要有什麼，房子附近要有什麼，還有你什麼時候有空去看房子。

廣告

社交媒體發帖

文章

### Criterion B:

內容包括：

- 明年夏天你要上大學了，你想找一個大學同學和你一起住。寫寫你想要你的房子裏面要有什麼，房子附近要有什麼，還有你什麼時候有空去看房子。

### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	廣告	因為要找同住的人，因此廣告是最為合適的文體。
Generally appropriate	社交媒體發帖	要找人來同住，社交媒體發帖也是可以的，但不如廣告更容易讓目標受眾看到。
Generally inappropriate	文章	來找人同住寫一篇文章也是可以的，但不是最為合適的文體。

**注意：**如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 正式或非正式
- 熱情的

請參閱附錄所列出的文本類型格式。



## Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求：

### 日記

- 開首一行寫（年）月、日 / 星期 / 天氣情況
- 第一人稱（「我」作敘述）
- 寫作方式是隨性的

### 博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期
- 第一人稱（有博主的語氣）
- 具有與讀者互動的意識

### 字條

- 開頭稱謂
- 署名
- 日期或者時間

### 邀請函

- 開頭得有稱謂
- 邀請函的主要內容和結尾
- 結尾附上祝語、署名及日期

### 電子郵件

- 發件人、收件人、主題、日期
- 稱謂（收件人）
- 恰當的開場白、祝語/謝謝/期待回復和署名

### 訪談

訪談稿：

- 相關的標題 / 題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭 / 前言及結尾
- 一問一答形式

採訪稿：

- 相關的標題 / 題目
- 作者姓名
- 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
- 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀

### 文章

- 相關的標題 / 題目
- 作者的姓名 (接受附上日期)
- 標題 (副標題可有可無)
- 恰當的開頭和總結

### 演講稿

- 第一人稱 (「我」作敘述), 強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力, 最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂/大家好, 結尾表示感謝
- 可以運用演講相關的語言、技巧, 如提問及反復等

### 社交媒體發貼 / 在線論壇

- 第一人稱 (「我」作敘述)
- 吸引讀者的注意力, 如直接的互動、運用活潑及有趣的語言、溝通方式等
- 可包括一些典型的網上溝通特點, 如回復他人的帖子、加主題標籤及點「贊」等

### 廣告

- 引人注意的標題或宣傳短語
  - 分段: 使用副標題、列點說明等
  - 文宣背景資料, 如聯系方式 (電話號碼/電子郵件)、時間、地點等
-